



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 36 Pž-6908/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CERA CERVA d.o.o., OIB 76525869318, Split, Šubićeva 5, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika i vjerovnika SPAR Hrvatska d.o.o., OIB 46108893754, Zagreb, Slavonska avenija 50, kojeg zastupa punomoćnik Ante Vujčić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-298/2019-5 od 16. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnog dužnika i vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-298/2019-5 od 16. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-298/2019-5 od 16. rujna 2019. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad Cera Cerva d.o.o., OIB 76525869318, Split, Šubićeva 5, te je utvrđeno da je skraćeni stečajni postupak otvoren 16. rujna 2019. u 13,30 sati, kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka I. izreke rješenja). Za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Plavetić, OIB 54955106285, Zagreb, Boškovićeva 7 (točka II. izreke rješenja). Zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Cera Cerva d.o.o., OIB 76525869318, Split, Šubićeva 5 (točka III. izreke rješenja). Određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda i da će se dužnik nakon pravomoćnosti rješenja brisati iz Registra udruga (točka IV. izreke rješenja).

U točki IV. izreke pobijanog rješenja prvostupanjski sud očitom pogreškom u pisanju naveo je da će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik brisati iz Registra udruga. Naime predmetni dužnik je društvo s ograničenom odgovornošću te se isti po pravomoćnosti rješenja može brisati isključivo iz sudskog registra (uočenu pogrešku prvostupanjski sud može ispraviti u svakom trenutku temeljem čl. 342. u vezi sa čl. 347. Zakona o parničnom postupku).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome ističe kako je predmetni stečaj otvoren isključivo zbog jedne blokade nad računom predmetnog subjekta. Navodi kako se radi o nezakonitoj blokadi,

odnosno neosnovanom potraživanju treće osobe. Ističe da je ta treća osoba trgovačko društvo Scala d.o.o. U nastavku žalbe opisuje kako je došlo do nezakonite blokade računa. Navodi kako je rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita od 8. studenoga 2018. poslovni broj Ovr-1053/18 određena ovrha općenito na imovini ovršenika trgovačkog društva Cera Cerva d.o.o. kao ovršenika, a u korist trgovačkog društva Scala d.o.o. kao ovrhovoditelja radi naplate iznosa od 564.608,90 kn i dr. Ističe kako kao ovršenik nije zaprimio prethodno citirano rješenje, već je o istome saznao provjerom stanja računa na FINA-i. Opisuje stanje tog ovršnog predmeta. Zaključuje kako nije bilo uvjeta za izdavanje sporne klauzule pravomoćnosti i ovršnosti pobijanog rješenja. Navodi kako nikada nije zaprimio račun trgovačkog društva Scala d.o.o. temeljem kojeg je izdano rješenje o ovrsi. Taj račun, a radilo se o računu br. 18/1/2 svakako je bez pokrića. Između stranaka nije potpisan nikakav ugovor iz kojeg bi mogla proizlaziti međusobna prava i obveze. Oспорава postojanje potraživanja trgovačkog društva Scala d.o.o. prema Cera Cerva d.o.o. po osnovi konzultantskih usluga u iznosu od 564.608,90 kn. Ističe da potraživanje na koje glasi pobijano rješenje o ovrsi ne postoji. Međutim upravo je temeljem tog rješenja o ovrsi izvršena blokada trgovačkog društva Cera Cerva d.o.o. što je u konačnici dovelo i do spornog stečaja. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Protiv rješenja žalbu je podnio i vjerovnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene Stečajnog zakona i zbog nerazumljivosti samog rješenja. Vjerovnik je stajališta da u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona i to prije svega jer je iz Zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka, kojim je FINA obavijestila naslovni sud da je na dan 19. lipnja 2019. zaplijenila dužniku novčani iznos od 5.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, razvidno da dužnik ima imovine. Nadalje ističe kako je bitan element za utvrđivanje postojanja imovine godišnji financijski izvještaj kojeg su društva s ograničenom odgovornošću dužna dostaviti svake godine. Navedeni podaci su javni podaci koji se objavljuju na stranicama FINA-e. Ukazuje sudu na iznos od 17.557.735,00 kn, koji iznos predstavlja imovinu dužnika na dan 31. prosinca 2018. prema objavljenim i javno dostupnim financijskim izvještajima društva za 2018. godinu. Prema objavljenoj bilanci dužnika na dan 31. prosinca 2018., imovina dužnika se gotovo u cijelosti odnosi na financijsku imovinu, i to u obliku potraživanja od drugih osoba u iznosu od 17.552.435,00 kn. Prema objavljenim bilješkama uz financijske izvještaje (bilješka broj 5.6. i 5.7.), od toga se iznos od 174.703,00 kn odnosi na potraživanja od države i nepovezanih kupaca, a iznos od 17.374.150,00 kn na dane zajmove i depozite. Ističe da su u trenutku pokretanja skraćenog stečajnog postupka ovo bili zadnji objavljeni i javno dostupni financijski izvještaji dužnika, tj. novijih nije bilo pa su oni stoga relevantni. S tim u vezi također ukazuje na bilješku br. 5.15. uz financijske izvještaje, u kojoj je rečeno da nije bilo događaja nakon 31. prosinca 2018. pa do trenutka objave izvještaja- 30. travnja 2019. koje bi trebalo objaviti u skladu s relevantnim računovodstvenim standardom (standardima), a koji bi, između ostalog, mogli ukazivati na neko značajnije umanjenje imovine dužnika nakon tog datuma. Iz navedene dokumentacije može se zaključiti da dužnik ima značajnu imovinu, te se ne može provesti skraćeni stečajni postupak. Nadalje ističe kako je točkom IV. izreke pobijanog rješenja određeno da će se ovo rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz Registra udruga. Vjerovnik ističe kako je dužnik po svom pravnom obliku društvo s ograničenom odgovornošću. Navedeno je vidljivo iz naziva tvrtke društva, odnosno iz samog sudskog registra. Zbog navedenog točka IV. izreke pobijanog

rješenja je nerazumljiva, neprovediva i u suprotnosti sa zakonom, budući da bi se po pravomoćnosti pobijanog rješenja trebalo izvršiti brisanje dužnika iz registra udruga, umjesto iz sudskog registra. Navodi kako vjerovnikov pravni interes proizlazi iz činjenice da je bio u ugovornom odnosu sa dužnikom, te će u slučaju brisanja dužnika iz sudskog registra pretrpjeti štetu u smislu gubitka plaćenog PDV-a prema dužniku. Predlaže prihvatiti žalbu vjerovnika, preinačiti pobijano rješenje od 16. rujna 2019. u korist vjerovnika, a podredno ga ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe stečajnog dužnika i vjerovnika nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a). Pobijano rješenje je pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split podnijela 27. lipnja 2019. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da dužnik na dan 19. lipnja 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 611.829,94 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknade Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima te da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, dužnik nema zaposlenih. Prvostupanjski sud je s obzirom na činjenicu da su bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ 8. srpnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas s podacima o identifikaciju dužnika te ukupnom iznosu duga evidentiranog temeljem neizvršenih osnova za plaćanje. Tim oglasom pozvane su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a vjerovnici dužnika su pozvani najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve to uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Prvostupanjski sud utvrdio je da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a isto tako da niti jedan vjerovnik u roku od 45 dana od objave navedenog oglasa nije podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Samim time prvostupanjski sud zaključio je da su se u predmetnom slučaju ispunile pretpostavke iz čl. 431. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U odnosu na žalbu stečajnog dužnika treba istaknuti kako iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud Oglasom od 8. srpnja 2019. između ostalog u točki II. izreke pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnesu sudu, pozivom na gornji poslovni broj spisa, javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu. Međutim ovlaštene osobe za zastupanje dužnika nisu sudu podnijele popis imovine dužnika.

Nadalje u odnosu na žalbu vjerovnika treba istaknuti da su u točki III. izreke istog Oglasa pozvani vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od dana objave ovog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, pozivom na gornji poslovni broj spisa, predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim vjerovnik isto nije učinio.

Svi žalbeni navodi stečajnog dužnika bespredmetni su budući da se uopće ne odnose na ovaj predmet, već dužnik polemizira sa razlozima koji su doveli do blokade njegovog računa. Činjenica je da su u ovoj pravnoj stvari bile kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, budući da dužnik nema zaposlenih, u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

U odnosu na žalbu vjerovnika treba istaknuti kako se u ovoj pravnoj stvari sukladno čl. 431. st. 2. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286.-292. SZ-a, tako da vjerovnikova žalba po svojem sadržaju predstavlja zapravo prijedlog za naknadnu diobu u smislu čl. 289. SZ-a. S obzirom na navode vjerovnika iznesene u žalbi prvostupanjski sud će iste ispitati i postupiti sukladno odgovarajućim odredbama Stečajnog zakona.

Žalbeni navodi vjerovnika o tome da je pobijano rješenje u točki IV. izreke nerazumljivo, jer je određeno da će se dužnik po pravomoćnosti rješenja brisati iz Registra udruga su bespredmetni budući da se radi o očitoj pogrešci u pisanju prvostupanjskoga suda. Posljedično dana je uputa prvostupanjskom sudu da uočenu pogrešku može u svako doba ispraviti.

Slijedom navedenih utvrđenja s obzirom na činjenicu da su u ovoj pravnoj stvari bile ispunjene kumulativno propisane zakonske pretpostavke za otvaranje i istodobno zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu čl. 431. SZ-a, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. SZ-a, žalbe stečajnog dužnika i vjerovnika valjalo je kao neosnovane odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17892-44151**

Kontrolni broj: **08ef4-5f9d1-94225**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.